

Что такое? Власть



Поговорим про эмоциональную и местами запретную тему. По Социологии Неповинных мы определяем власть как наиболее активное меньшинство взрослой группы населения, склонное к насилию. Сутью власти является монополия на оружие: без оной агрессивные мужчины создают разные боевые группы, происходит гражданская война (фактически признанная как в 1918 или неофициальная как в 1992). Крепкая монополия на оружие уменьшает количество агрессии, позволяет не только навести, но и поддержать порядок. Отсюда гипотеза:

Отсутствие монополии на оружие поддерживает гражданскую войну.

Ненастойчивая монополия на оружие провоцирует криминал.

Крепкая монополия на оружие позволяет развивать экономику.

Без крепкой и чёткой монополии, которая жёстко карает криминал, развивать экономику не получится: она дорастёт до регионального уровня и остановится (вместо безопасных дорог, пошлин и налогов будет криминал с нестабильными финансовыми требованиями). Диалектика: агрессивные отношения возвращают главного агрессора, который останавливает агрессию, чтобы создать условия для экономического роста. Власть такова: противоречива и диалектична, как и все процессы в нашей жизни.

Начать понимать власть можно с двух направлений: с точки зрения её силы и с точки зрения страданий, которые она несёт в процессе. Оба направления ведут к средней точке, в которой содержится понимание, что без власти никак, потому что всегда кто-то отвечает за безопасность. Тот, кто лучше отвечает за безопасность своих постепенно подчиняет чужих.



Сложно признать противоречивость и необходимость власти. Поэтому мы имеем пропаганду, которая представляет власть как нечто идеальное или абсолютно ужасное, что блокирует научный подход к описанию власти. Сейчас (ноябрь 2025) философам удобно смотреть на власть с гуманистической точки зрения:

1. Философы описывают власть, как навязывание воли с преодолением сопротивления (начал Маркс, продолжают либералы).
2. Саму власть философы называют политическим режимом (выделяют анархию, авторитаризм, тоталитаризм, демократию, демократуру).
3. Особо гуманные философы считают власть необязательной для человека (из этой гипотезы исходит культ демократии, как антивласти).

Есть и другие формулировки, которые описывают власть как метод убеждения и доброго (отцовского, патерналистского) влияния. Существуют и сладострастные описания власти, как строгих институтов, которые обслуживают жизнь независимого индивида. В общем философы от социологии спорят.

Практика подсказывает, что любая власть является диктатурой: даже мягкая демократия базируется на диктатуре большинства вместо консенсуса. При этом всё больше данных из реальности подсказывают, что диктатура большинства не работает, потому что власть всегда и везде концентрируется у меньшинства. Важно признать, что большинство политикой не интересуется: люди активно решают личные (бытовые и сексуальные) проблемы. Популистов полезно пристыдить.

Мы продолжаем избегать крайностей: Социология Неповинных спокойно относится к власти агрессивного меньшинства, занимая себя проверкой следующей гипотезы:

Власть должна быть у опытных людей взрослой группы.

Главой государства должен быть человек с опытом боевых действий.

Глава государства должен соблюдать треугольник власти.



Смысл треугольника власти в том, что внешняя и внутренняя политика должны соответствовать идеологии. Вроде бы простое и логичное правило, но на практике властимущих шатает по трём причинам:

1. Из-за внешнего давления (силовое или финансовое принуждение).
2. От недостатка внутренних ресурсов (спецы, добыча, машиностроение).
3. От излишка ресурсов и самодурства (расслабление, игнор кризиса).

Как мы помним: *власть всегда находится в кризисе* (это знание должно быть частью идеологии). Недостаток внутренних ресурсов и давление извне является нормой политики (процесс реализации идеологии). Как следствие: соблазн дать слабину и пойти по лёгкому пути присутствует на постоянной основе. Следовательно, глава государства должен быть гарантом соблюдения идеологии.

Что мы можем получить от соблюдения идеологии? Поезд едет из точки А в точку Б. Если он едет стабильно вперёд (иногда набирая скорость, иногда сбрасывая), то точка Б будет достигнута. Если поезд съезжает на стрелку, то вместо пункта Б прибывает на пункт В, о котором мы не договаривались. Если поезд останавливается и машинист перебегает в заднюю кабину, то поезд едет назад. Отсюда гипотеза:

Гарант идеологии нужен для сохранения порядка и развития экономики.

Гарант идеологии должен быть авторитетным человеком с боевым опытом.

Боевой опыт (в идеале непосредственное участие в штурмовых действиях) даёт особую профдеформацию: человек, который осознанно рискует жизнью, как правило, не склонен к лёгким дорогам и лицемерию. Сложно устроить идеальную проверку моральных качеств человека, но мы можем выбирать наиболее жёсткие методы, которые присутствуют в жизни. Кто может сравниться с штурмами, которые работают в паре и отвечают за жизнь друг друга в самом пекле?



В XX веке приматологи занимались наукой в Африке: наблюдали и описывали власть. Оказалось, что шимпанзе (в организации общественных отношений) наиболее близки человеку:

1. Присутствует иерархия.
2. Пока монарх силен, его слушаются и спокойно живут.

Как только главнокомандующий начинает демонстрировать слабость (болеет, стареет, пропитывается гуманизмом), его убирают силой. Затем выбирают нового главу и спокойно живут дальше. Про феодальную раздробленность у шимпанзе исследований не читал (либо она есть, либо не хватает особей, чтобы устраивать системную бойню за землю). Пока шимпанзе не доросли до республики и демократических выборов. Но и наши предки не торопились: будем считать, что когда шимпанзе дойдут до республиканской стадии (если конечно мы их не убьём), то придут к тому же самому.

Законы власти носят универсальный характер. Агрессивное поведение продолжает роднить нас с животным миром. При этом сексуальная жизнь крепко связана с проявлением адреналина (что намекает на прекращение размножения при подавлении агрессии). Это вопрос для психологов и социологов: будет ли размножаться вид без агрессивного поведения. Опыт с мышками, которых поселили в абсолютно комфортные условия, подсказывает ответ.



Стоит ли игнорировать биологическую основу власти? Следует ли нам играть в демократию? Стоит ли имитировать осознанность общества? Или над ней надо работать? В идеале теория власти должна быть в программе обществознания. Другой частью обществознания должно быть семейное устройство: основы власти складываются там. Члены семьи используют определённый метод добычи ресурсов (добросовестно трудятся, обманывают или ведут откровенно криминальный образ жизни). Внутри семьи есть правила распределения ресурсов, которые организуют иерархию (вплоть до того, кто первый кушает). Гипотеза:

Семья - это модель общества. Методы организации власти в обществе зависят от традиции власти в семье. Для объёмного познания власти требуется не только теория общественной власти, но и семейное устройство.

Семьи, в которых были сильные организаторы, - становились кланами. Родовые кланы запускали феодальную раздробленность, которую завершал сильный воин (будущий монарх). В рамках централизованной монархии люди успокаиваются, смягчаются, накапливают знания о мирной жизни и развивают городскую жизнь (искусственную, безопасную среду). Как правильно организовать власть в городских условиях? Мы пока не знаем. Поэтому скатываемся в феодальную раздробленность (например развал СССР или нынешний кризис системы доллара).

В сельской экономике может быть централизация (монархия) и децентрализация (феодальная раздробленность). XX век провоцирует гипотезу, что городская жизнь так же может быть децентрализованной (успешный опыт США) и централизованной (успешный опыт СССР). Хотя в течение сорока лет (1930-70) США были вполне крепкой организацией с сильной центральной властью. Возможно при большом количестве горожан централизация необходима: нужен математический метод. Как обозначить разницу между организацией семьи в деревне и городе: ещё более сложный вопрос для математиков от экономики и социологии.



Наша задача - строить гипотезы. Треугольник власти - это одна из гипотез. Я её отстаиваю на основе наблюдений в психологии и политике:

1. Люди уважают силу, потому что боятся боли и смерти.
2. Если люди считают силу мудрой, то подчиняются добровольно.
3. Добровольное подчинение минимизирует борьбу за власть.
4. Отсутствие борьбы за власть делает общество безопасным.
5. Личности, обществу и государству необходим внешний враг.

Обычный враг - это соседнее государство. Другие кандидаты - вирусы и метеориты. Массивные космические тела, которые достигают поверхности Земли, могут уничтожить вид целиком (не исключено, что такая судьба была у динозавров). Вирусы хранятся в наших телах, мутируют и убивают людей миллионами (во время пандемии). Поэтому враги человечества никогда не закончатся.

Вернёмся к треугольнику. За идеологию должен отвечать бывший воин с помощью групп специалистов (Научных центров), которые выполняют роль мыслителей. Воин без мыслителей потеряется в объёме информации и наклепает ошибок. Мыслители без воина не смогут реализовать свои идеи: технократия маловероятна, потому что мыслители не могут защитить себя и свои идеи (как следствие). Есть вариант, что мыслители начнут строить армии из роботов и живые воины уйдут в прошлое, но пока это далёкая перспектива, а живые воины рядом. В результате (по Социологии Неповинных) Научные центры выполняют анализ и представляют конкретные решения главе государства, который производит синтез. Главкомандующий должен выбрать решение, которое одновременно:

1. Укрепляет идеологию.
2. Уменьшает внешнюю угрозу.
3. Ускоряет экономическое развитие.



Мы должны исходить из научного подхода: качество реализации власти зависит от объёма знаний. Скорее всего власть (как и всё другое в мире) процесс циклический. Верный анализ прошлого опыта, проверка актуальных гипотез дадут важную информацию. Мы должны уходить от восприятия власти как чуда: услышал красивые слова, сходил на выборы, проголосовал, жизнь улучшилась.

Реализацией власти должен заниматься специалист. Такого специалиста сложно подготовить. Как научить человека ассоциировать себя с государством? Как научить человека быть героем и жертвовать собой ради блага общества? Наблюдение подсказывает, что подходящее место для обучения "человека-государство" - это война. Молодой парень отправляется на войну и выживает в экстремальных условиях. Набирает опыт, убирает лишнее из своей жизни, организует крепкую команду из проверенных людей. Такой человек обладает особым опытом. Он впитывает опыт братьев по оружию, которые умирают рядом. Прямо на глазах. В пекле войны происходит особая деформация (максимальная устойчивость психики, полная ассоциация с долгом перед армией и обществом). Далее профессиональную деформацию правильно дополнить обучением в Научных центрах: накопить знаний, познакомиться с ведущими специалистами разных направлений.

Единственное, что ломает таких людей - это невостребованность после службы. Ты рисковал своей жизнью, но больше не нужен. Мы не должны допускать отвержения людей, которые являются скелетом общества. Правильно ставить их в центр и окружать специалистами. Гипотеза:

*Сейчас на СВО есть воины, которые справятся с треугольником власти.
Расширение конфликта с НАТО увеличит количество способных воинов.*

Краткая справка:

- 1) Суть власти удобно изобразить в виде треугольника.
- 2) Политика должна соответствовать идеологии.
- 3) Идеология определяет смысл жизни общества.
- 4) Государство является инструментом реализации смысла.
- 5) Глава государства должен пройти войну и получить спецобразование.

Неповинных Игорь Владимирович

Сформулировано 12.06.2023

Текст обновлён 30.11.2025